

特朗普政府振兴国防工业体系： 举措、动因与前景^{*}

□ 刘国柱

〔提 要〕国防工业体系产能不足、供应链韧性弱化、企业合并导致创新能力下降及采购风险增加、复杂的国防采办制度对美国武器系统迭代的掣肘、传统军事建设理念与大国博弈需求不匹配等因素，推动特朗普政府采取了一系列振兴美国国防工业体系的举措，包括改革国防采办制度、增强国防生产能力和供应链的韧性、吸引非传统供应商进入国防工业体系、利用盟友体系完善美国国防生态系统等。这些举措将在一定程度上强化美国国防工业体系，优化国防工业生态。然而，美国国内制造业空心化、技术工人短缺、决策者在军事技术发展路线上的摇摆以及政治极化等现实困境，将严重制约特朗普政府振兴国防工业体系的进程。

〔关键词〕特朗普政府、国防工业体系、供应链韧性、国防采办制度

〔作者简介〕刘国柱，浙江大学求是教授，

重庆市—西南大学“巴渝学者讲座教授”

〔中图分类号〕E712.1

〔文献标识码〕A

〔文章编号〕0452 8832 (2026) 1 期 0117-21

^{*} 本文系国家社会科学基金中国历史研究院重大历史问题研究专项重大招标项目“战后美国科技创新体系形成、走势及启示研究”（编号：23VLS030）的研究成果。

近年来，国防工业体系^[1] (Defense Industrial Base) 在维护国家安全、增强军事力量、维持战略竞争优势中的基础性支柱作用获得美国战略界和决策者的高度重视。美国政府、国会连续发布有关振兴美国国防工业体系的政策和报告，旨在重建曾为美国取得二战胜利发挥重要作用的“民主国家兵工厂”。^[2] 特朗普再次执政后，这一进程明显提速。2025年12月发布的《美国国家安全战略》将振兴国防工业体系列为优先事项。2026年1月，美国国防部推出《2026年国防战略》，将强化国防工业体系列为四大工作方向之一。深入分析美国国防工业的发展走向，对观察美国防务安全政策调整及其外溢影响具有重要现实意义。

一、特朗普政府振兴国防工业体系的举措

特朗普第一任期就意识到国防工业体系在本国国家安全战略中的重要性以及存在的问题。2017年版《美国国家安全战略》将“支持发展蓬勃的本土制造业、坚实的国防工业体系和有韧性的供应链”作为国家安全战略的优先事项。^[3] 重返白宫的特朗普在重振国防工业体系问题上延续第一任期的基本立场，并采取诸多重要举措。

[1] 国内学术界一般将 Defense Industrial Base (DIB) 翻译为“国防工业基础”或“国防工业基地”。根据美国国会研究局的定义，它是一个由组织、设施和资源组成的网络，为美国政府（尤其是国防部）提供国防所需的材料、产品和服务。DIB 规模庞大、结构复杂，包括从事从基础研究到完整平台组装和交付等活动的私人 and 公共实体。根据上述定义，笔者认为“国防工业体系”更符合中文表述方式。参见 US Congressional Research Service, “FY2025 NDAA: Defense Industrial Base Policy,” August 19, 2024, https://www.congress.gov/crs_external_products/IN/PDF/IN12406/IN12406.3.pdf.

[2] 影响较大的国会听证活动和报告包括：“Report of the Commission on the National Defense Strategy,” July 2024, https://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/nds_commission_final_report.pdf; The Select Committee on the CCP, “Rebuilding the Arsenal of Democracy: The Imperative to Strengthen America’s Defense Industrial Base and Workforce,” December 16, 2024, <https://selectcommitteeonthecp.house.gov/committee-activity/hearings/rebuilding-arsenal-democracy-imperative-strengthen-americas-defense>; US Congressional Research Service, “Great Power Competition: Implications for Defense—Issues for Congress,” August 28, 2024, <https://www.congress.gov/crs-product/R43838>.

[3] The White House, “National Security Strategy of the United States of America,” December 2017, <https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>.

（一）改革国防采办制度

形成于冷战时期的国防采办制度一直因效率低下遭到诟病，历届政府和国会也都尝试进行必要的改革，但强大的惯性使改革举步维艰，未见明显成效。重返白宫不久，特朗普就将改革矛头对准国防采办制度。2025年4月9日，特朗普颁布《国防采办现代化和激发国防工业体系创新》行政令，强调“美国政府的政策是加快国防采购，振兴国防工业体系……为此，美国将迅速改革过时的国防采购流程，重点关注速度、灵活性和执行力……任何进度落后超过15%或成本超支15%的项目都将被考虑取消”，联邦政府将利用现有权限加快整个国防部采购工作，优先考虑采用商业解决方案。^[1]根据这一行政令，2025年11月，美国国防部公布《采办转型战略》，这一战略的宗旨是将国防采办体系和国防工业体系置于战时状态，以加速向美国军队提供急需的能力。其主要内容包括以下几个方面：

第一，设立投资组合采办主管。这是特朗普政府采办制度改革的基石。投资组合采办主管将负责构建项目并做出成本、进度和绩效方面的决策，最大限度地发挥模块化开放系统架构以及采购合同官员的作用，推动及时解决运营问题。

第二，减少监管，精简流程。取消采购流程的中间层级，以减轻行政负担，投资建设更多、更新、更先进的测试设备、靶场，使武器测试更高效、更快速；在国防部采取初步措施“减少监管、消除冗余”之后，进一步“减少官僚机构中测试管理人员数量，增加武器系统实际测试人员数量”，最终将大多数项目测试和评估监管职能交还给各军种部门。

第三，实现合同与激励机制现代化。《采办转型战略》要求国防部负责采购和保障的副部长在180天内更新合同指南，为行业提供明确激励措施和潜在惩罚措施。更新后的指南必须建立按时交付的激励机制，包括对提前交

[1] The White House, “Modernizing Defense Acquisitions and Spurring Innovation in the Defense Industrial Base,” April 9, 2025, <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/04/modernizing-defense-acquisitions-and-spurring-innovation-in-the-defense-industrial-base/>.

付给予奖励，对延迟交付给予惩罚。^[1]

（二）推动国防工业供应链本土化和友岸化

2025 年版《美国国家安全战略》将“保障供应链安全可靠，确保关键物资的畅通获取”视为维护国家安全的重要手段，并确保美国“在关键产品或零部件方面，不再依赖任何现有的或潜在的对手”，尤其注重“国防供应链本土化”。^[2] 半导体和关键矿产被美国政府视为国防供应链最为脆弱的两个领域，特朗普推动供应链本土化和友岸化的政策重点也集中在这两大领域。

在半导体领域，特朗普政府将关税武器化，胁迫中国台湾地区半导体产业链整体转向美国本土。在关税大棒威压下，台积电 2025 年 3 月宣布在美国亚利桑那州投资 650 亿美元建立 3 座晶圆厂的基础上，追加投资 1000 亿美元兴建 3 座新晶圆厂、2 座先进封装厂以及 1 个研发中心，将台积电在美投资增加到 1650 亿美元。^[3] 但这并没有满足美国的胃口，特朗普政府持续以关税对台湾当局施压。根据美国商务部披露的情况说明，作为美国降低对中国台湾地区关税的条件，“台湾半导体和科技企业将在美国进行总额至少 2500 亿美元的新直接投资，以建设和扩大先进的半导体、能源和人工智能生产及创新能力”；台湾当局将“提供至少 2500 亿美元的信贷担保，以促进台湾企业追加投资，支持在美国建立和扩大完整的半导体供应链和生态系统”。^[4] 这意味着中国台湾地区的半导体供应链将向美国本土整体转移。

在关键矿产领域，特朗普政府多措并举。首先，先后颁布《立即采取措施提升美国矿产产量》和《释放美国近海关键矿产和资源》的行政令，为国

[1] US Department of War, “Acquisition Transformation Strategy,” November 10, 2025, <https://media.defense.gov/2025/Nov/10/2003819441/-1/-1/1/ACQUISITION-TRANSFORMATION-STRATEGY.PDF>.

[2] The White House, “National Security Strategy of the United States of America,” November 2025.

[3] TSMC, “TSMC Intends to Expand Its Investment in the United States to US\$165 Billion to Power the Future of AI,” March 4, 2025, <https://pr.tsmc.com/english/news/3210>.

[4] US Department of Commerce, “Fact Sheet: Restoring American Semiconductor Manufacturing Leadership Through an Agreement on Trade & Investment with Taiwan,” January 15, 2026, https://www.commerce.gov/news/fact-sheets/2026/01/fact-sheet-restoring-american-semiconductor-manufacturing-leadership?utm_source=dailybrief&utm_content=20260116&utm_medium=email&utm_campaign=DailyNewsBrief2025Jan16&utm_term=DailyNewsBrief.

内矿产资源的开发大开绿灯。其次，大举投资本土关键矿产行业。《大而美法案》通过工业基础基金提供 82 亿美元用于支持投资，其中 50 亿美元专门用于投资关键矿产供应链。这 50 亿美元投资与拨给国防储备交易基金的 20 亿美元投资相结合，旨在改善美国关键矿产储备。此外，美国国防部战略资本办公室的 5 亿美元拨款也专门用于关键矿产投资。^[1] 再次，与盟友和合作伙伴合作降低关键矿产供应链脆弱性。截至 2026 年 2 月 4 日，美国已经与日本、英国、秘鲁、几内亚、马来西亚和澳大利亚等 28 个国家签署在关键矿产领域的合作备忘录。其中，澳大利亚和马来西亚是除中国之外少数具有一定稀土加工能力的国家。2026 年 2 月，美国召集 55 国出席关键矿产部长级会议，国务卿鲁比奥宣布成立“资源地缘战略合作论坛”，取代之前的“矿产安全伙伴关系”。该论坛将“在政策和项目层面开展协作，推进各项举措，以加强多元化、韧性强且安全的关键矿产供应链”。^[2] 这是特朗普政府构建关键矿产供应链最新也是动作最大的举措。最后，白宫与美国进出口银行共同宣布启动“金库计划”（Project Vault）。在后者 100 亿美元贷款和近 20 亿美元私营部门投资的支持下，“金库计划”将建立美国战略关键矿产储备库，在美国各地的设施中储存重要原材料。^[3]

（三）增强海上工业能力

二战后，强大的海军一直是美国实力和捍卫霸权决心的象征，在未来与主要潜在对手的可能冲突中，各类海上作战平台仍将发挥决定性作用。特朗普政府将加强国防工业体系生产能力的重点放在建设各种海上作战平台上。

首先，强化顶层设计。2025 年 4 月，特朗普颁布《恢复美国海上主导地位》的行政令，要求国防部会同其他联邦机构，利用现有授权和资源如《国防生产法》，或尽可能利用私人资本对海上工业体系进行投资和扩建，包括

[1] US Congress, “An Act to Provide for Reconciliation Pursuant to Title II of H. Con. Res. 14.”

[2] US Department of State, “2026 Critical Minerals Ministerial,” February 4, 2026, <https://www.state.gov/releases/office-of-the-spokesperson/2026/02/2026-critical-minerals-ministerial/>.

[3] Export-Import Bank of the United States, “EXIM Approves Project Vault Loan to Launch America’s Strategic Critical Minerals Reserve and Support Manufacturing Jobs,” February 2, 2026, <https://exim.gov/news/project-vault>.

但不限于对商业和国防造船能力、零部件供应链、船舶修理和海运能力、港口基础设施以及相关劳动力队伍进行投资；制定财政激励计划，通过财政拨款激励私人投资对商业船舶造船厂和维修设施进行改良；增加造船业参与者和竞争者数量，减少海军作战装备成本超支和生产延误情况。^[1]

其次，以稳定的订单重塑行业预期。让船舶业国防承包商看到联邦订单的发展趋势是其扩大基础设施投资和技术工人队伍的前提。特朗普2025年7月签署的《大而美法案》为美国海军新增军事订单，包括1艘“弗吉尼亚”级核潜艇、2艘“阿利·伯克”级导弹驱逐舰、1艘“美利坚”级两栖攻击舰、1艘“圣安东尼奥”级两栖船坞运输舰、9艘中型登陆舰和2艘“约翰·刘易斯”级油料补给舰。^[2]2025年底，特朗普提出为美国海军打造一支以20~25艘“特朗普”级（Trump Class）战列舰为核心的“黄金舰队”（Golden Fleet），被认为是美国政府为重振美国海上工业基础而做出的大胆投资。^[3]该战列舰将采用海军主导、工业界协作的模式进行采购，以加快设计和建造速度，并由遍布美国几乎每个州的1000多家供应商提供支持。特朗普明确表示，这些新型战舰将完全由美国公民在美国制造。为了扩大美国整个海上工业体系的产能，海军将采用一家主导船厂和多家具有竞争力的合作伙伴联合建造策略，解决美国造船业生产效率低下问题。

最后，加大对海上工业基础设施建设的投资。《大而美法案》拨款近50亿美元用于满足美国海上工业体系的迫切需求，包括追加2.5亿美元用于加快国防制造业劳动力的培训、4亿美元用于建设海军造船合作园区，投入5亿美元将人工智能应用于海军造船业。^[4]

[1] The White House, “Restoring America’s Maritime Dominance,” April 9, 2025, <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/04/restoring-americas-maritime-dominance/>.

[2] US Congress, “An Act to Provide for Reconciliation Pursuant to Title II of H. Con. Res. 14,” July 4, 2025, <https://www.congress.gov/bill/119th-congress/house-bill/1/text>.

[3] Matthew Olay, “Trump Announces New Class of Battleship,” US Department of War, December 22, 2025, <https://www.war.gov/News/News-Stories/Article/Article/4366952/trump-announces-new-class-of-battleship/>.

[4] US Congress, “An Act to Provide for Reconciliation Pursuant to Title II of H. Con. Res. 14.”

（四）吸引非传统供应商进入国防工业体系

特朗普政府认为，要化解 20 世纪 90 年代以来国防企业合并引发的采购风险，就必须吸引非传统供应商尤其是新兴技术企业进入国防工业体系。因此，扩大军用装备承包商范围、降低新公司加入国防部供应链的门槛，被其列为重建国防工业体系的重要举措。一方面，降低准入门槛，实现主承包商和分包商来源多元化，在不牺牲质量前提下促进竞争，从而恢复创新能力，加快生产速度，并更有效地控制成本。另一方面，为国防工业体系提供稳定需求信号。加快私人资本投资和国防工业体系的扩建和振兴需要大量投资，而稳定、明确且可靠的需求信号是实现这一目标的必要条件。通过稳定需求信号和适当激励措施，与行业实现新的风险分担平衡，将使行业能够满足不断增长的盈利再投资预期，并吸引私人资本投入以推动增长。《采办转型战略》指出，美国国防部将定期与领先的私募股权和风险投资公司沟通运营挑战、需求信号、关键问题和战略投资机会，将以美国国防部战略资本办公室《2025 财年投资战略》为基础，加强与金融界合作，旨在激励更多私人资本投资于作战优先事项，同时为国防部提供更深入的市场情报以及产品信息。^[1]

（五）利用盟友完善美国国防生态系统

同盟体系是美国国家安全战略和国防战略的核心。美国国防部的《采办转型战略》也强调在国防生态系统与盟友合作的必要性，宣称将“通过外国比较测试（Foreign Comparative Testing）计划，与盟国的行业合作伙伴进行技术评估、集成和采购，推动研究、开发、测试和评估支出的下降和全球供应链优化”。^[2]

一方面，特朗普政府继续借助美国主导的多边和双边平台加强与盟友的国防工业合作。在 2025 年 5 月底召开的香格里拉对话会上，国防部长赫格塞思宣布，美国将继续支持 2024 年启动的“印太工业韧性伙伴关系”，与产业界、资金提供方和非政府利益攸关方合作，以加强工业韧性、扩大产能并加快交

[1] US Department of War, “Acquisition Transformation Strategy.”

[2] *Ibid.*

付。他当场宣布启动两个项目：一是在澳大利亚建立P-8雷达系统维修能力，目前该雷达系统的维修工作仅限于美国本土；二是制定印太地区小型无人机系统标准，确定其关键部件的安全生产来源，以增强供应链韧性。赫格塞思宣布的其他举措包括增强印太地区舰艇维修能力、与澳大利亚合作生产炮弹和导弹，甚至与印度联合生产“遏制侵略所需装备”。^[1]

另一方面，将关税武器化，胁迫盟友与合作伙伴投资有助于振兴美国国防工业体系的造船业、半导体产业和关键矿产等。在特朗普所谓“解放日”关税的威胁下，日本、韩国等先后与美国达成投资美国的协议。作为美国减税的条件，日本承诺对美投资5500亿美元，用于振兴美国战略性工业体系，其中包括与国防工业体系密切相关的“商业和国防造船”“关键矿产的开采、加工和精炼”“半导体制造与研究”等。^[2]韩国除根据《韩美战略投资谅解备忘录》承诺2000亿美元对美投资外，还专门设立一个1500亿美元的对美国造船业专项投资，以推动美国造船业现代化和能力扩展。^[3]

二、特朗普政府振兴国防工业体系的主要考量

美国振兴国防工业体系，核心动因是维护其霸权地位。正如《美国国家安全战略》所强调的，美国国家安全战略的核心是“确保美国在未来几十年里仍然是世界上最强大、最富有、最有影响力且最成功的国家”。而“装备并部署世界上最强大、最具杀伤力且技术最先进的军队”，包括“最可靠、

[1] US Department of War, “Fact Sheet: Partnership for Indo-Pacific Industrial Resilience,” June 1, 2025, <https://media.defense.gov/2025/Jun/02/2003730341/-1/-1/1/FACT-SHEET-PARTNERSHIP-FOR-INDO-PACIFIC-INDUSTRIAL-RESILIENCE.PDF/>.

[2] The White House, “Fact Sheet: President Donald J. Trump Secures Unprecedented US–Japan Strategic Trade and Investment Agreement,” July 23, 2025, <https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2025/07/fact-sheet-president-donald-j-trump-secures-unprecedented-u-s-japan-strategic-trade-and-investment-agreement/>.

[3] The White House, “Joint Fact Sheet on President Donald J. Trump’s Meeting with President Lee Jae Myung,” November 13, 2025, <https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2025/11/joint-fact-sheet-on-president-donald-j-trumps-meeting-with-president-lee-jae-myung/>.

最现代化的核威慑力量”，是实现上述目标的重要支柱。^[1]“美国国防工业体系是这一努力的核心……因为工厂生产线与战场同样重要。”^[2]然而，今天的美国国防工业体系早已不复二战时期反法西斯国家“兵工厂”的景象。近年来，特别是自2022年乌克兰危机和2023年巴以冲突爆发以来，美国对乌克兰和以色列开展大规模军事援助，美国海军甚至直接参与以色列对伊朗导弹和无人机的拦截行动，加之美军在红海对胡塞武装的军事行动，美国军火库存迅速下降而且补充乏力。这让美国战略界忧心忡忡：应对两场地区性军事冲突已经让美国国防工业体系感到吃力，如果将来发生大国间军事冲突，美国国防工业体系将如何应对？特朗普宣称，美国的国防工业体系“已经萎缩到几乎一无所有。鉴于我们在五角大楼的巨额投入，弹药耗尽或无法快速生产所需武器是不可接受的”^[3]。可以说，扭转美国国防工业体系持续萎缩局面，维持美国的军事霸权是特朗普振兴国防工业体系的初衷。

（一）提高国防工业体系产能，增强威慑力

产能不足是美国国防工业体系目前存在的最大问题，这个问题因乌克兰危机和巴以冲突而变得更加现实和严峻。乌克兰危机爆发初期，美国从本土和欧洲的军火库向乌克兰运送了5200发被称作“神剑”的精确制导155毫米炮弹。按照美国2023年初的生产速度，要补充因援助乌克兰消耗的“神剑”库存需要7年时间，即使在加速生产的情况下也需要4年。^[4]在2025年6月以色列与伊朗为期12天的冲突中，美国部署的“萨德”导弹防御系统共发射150枚拦截导弹，相当于美国国防部采购拦截导弹总量的1/4；而生产“萨德”

[1] The White House, “National Security Strategy of the United States of America,” November 2025, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf>.

[2] The White House, “Modernization Defense Acquisitions and Spurring Innovation in the Defense Industrial Base,” April 9, 2025, <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/04/modernizing-defense-acquisitions-and-spurring-innovation-in-the-defense-industrial-base/>.

[3] The White House, “Fact Sheet: President Donald J. Trump Modernizes Defense Acquisitions and Spurs Innovation in the Defense Industrial Base,” April 9, 2025, <https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2025/04/fact-sheet-president-donald-j-trump-modernizes-defense-acquisitions-and-spurs-innovation-in-the-defense-industrial-base/>.

[4] Mark F. Cancian, “Rebuilding U.S. Inventories: Six Critical Systems,” CSIS, January 9, 2023, <https://www.csis.org/analysis/rebuilding-us-inventories-six-critical-systems>.

拦截导弹的洛克希德·马丁公司每年产能也只有100枚。^[1]而这些仅仅是美军作为协助者帮助应对的局部军事冲突。

相比之下，美国战略界设想的未来与中国在印太地区的冲突，需要的主要是远程反舰导弹、联合防区外空对地导弹以及“战斧”巡航导弹等远程打击武器。增产这些更为复杂、昂贵且目前产量较低的武器系统，比为支持乌克兰军队而激增产量要困难得多。在进行20多次兵棋推演后，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）得出结论：如果台海冲突爆发，美国远程反舰导弹库存在冲突最初几天就会消耗殆尽，而联合空对地防区外导弹到战争第三或第四周也会出现短缺。^[2]今天的美国国防工业体系，无论是基础设施、关键供应链还是技术工人数量，都不足以支撑上述武器系统快速补充，无法满足战时需求。

产能不足的问题在美国造船工业体系体现得尤为明显。美国政府问责局发现，在过去20年里，美国造船厂“一直无法按时、在成本范围内向舰队交付舰艇”。这些造船厂在2023财年仅交付7艘新型战斗舰艇，根据美国海军现役舰艇的退役速度，为了实现拥有383艘舰艇的目标，未来30年内平均每年需交付约13艘舰艇。^[3]鉴于过去20年海军造船项目的表现，实现甚至接近这一目标几乎是不可能的。除建造船舶之外，海军船厂也无法以所需的速度维修和维护船舶。在过去12年中，攻击型潜艇的大修时间通常比计划长20%到40%，^[4]导致一些潜艇错过或缩短海上部署时间。美国决策者担心，丧失产能优势的美国对竞争对手的威慑能力也会同步下降。

[1] Stephen Kalin and Summer Said, “Israel-Iran War Is Realigning Middle East in Unforeseen Ways,” *The Wall Street Journal*, June 27, 2025, A1, A8.

[2] Mark F. Cancian, Matthew Cancian and Eric Heginbotham, “The First Battle of the Next War,” CSIS, January 2023, https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/230109_Cancian_FirstBattle_NextWar.pdf?VersionId=XIDrFCUHet8OZSOYW_9PWx3xtc0ScGHn.

[3] Shelby S. Oakley, “Testimony Before the Subcommittee on Seapower and Projection Forces, Committee on Armed Services, House of Representatives,” US House of Representatives, March 11, 2025, https://armedservices.house.gov/uploadedfiles/03.11.25_spf_state_of_shipbuilding_oakley_statement.pdf.

[4] US Congressional Budget Office, “The Capacity of the Navy’s Shipyards to Maintain Its Submarines,” March 2021, <https://www.cbo.gov/system/files/2021-03/57026-Shipyards.pdf>.

（二）堵塞国防供应链安全漏洞

早在特朗普第一任期，国防供应链存在的漏洞就已引起美国政府的重视。特朗普重返白宫后，继续将强化供应链作为其国防战略的优先事项。特朗普政府认为，外国敌对势力可能利用国防关键供应链存在的安全漏洞，削弱美国的工业韧性，使美国民众面临供应链中断和经济不稳定的风险，并危及美国满足其国防和关键基础设施所需关键矿产及其衍生产品需求的能力。^[1] 具体而言，这些安全漏洞主要包括以下几个方面。

首先，因业务外包引发的次级供应链漏洞。长期以来，美国国防部一直将供应链风险管理委托给国防承包商，对国防供应链某些次级环节了解有限，在这些漏洞影响武器项目时也未进行跟踪，从而加大供应链风险。

其次，重要国防工业设备和产品对竞争对手过度依赖。中国在全球电池供应链中占据主导地位，美国国内生产的材料和组件也需要进口中国生产的前体。中国还是全球铸件产品头号生产国，美国国防部依赖包括中国在内的外国提供大型铸件和锻件产品，用于生产国防系统所需的机床和制造系统。

再次，微电子供应链严重依赖被美国视为“高风险”的地区。微电子技术被广泛应用于坦克、战斗机、雷达、精确制导武器、高超音速武器等平台和设备。供应美国市场的微电子产品有88%在海外生产，有98%在海外进行组装、封装和测试，主要是在中国大陆、中国台湾和韩国等被美国认为可能发生冲突的“高风险”地区。^[2]

最后，关键矿产存在被竞争对手“卡脖子”的风险。在近年的中美博弈中，中国限制了镓、钨、锗、铟、石墨和稀土等用于生产无人机、雷达、F-35战斗机、“战斧”巡航导弹和夜视镜的关键矿产出口，不仅影响到美国的军工产品交付和出口，还在一定程度上推高了美国军工产品的制造成本。美国对中国稀

[1] The White House, “Adjusting Imports of Processed Critical Minerals and Their Derivative Products Into the United States,” January 14, 2026, <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2026/01/adjusting-imports-of-processed-critical-minerals-and-their-derivative-products-into-the-united-states/>.

[2] US Department of Defense, “Securing Defense-Critical Supply Chains,” February 2022, <https://media.defense.gov/2022/Feb/24/2002944158/-1/-1/DOD-EO-14017-REPORT-SECURING-DEFENSE-CRITICAL-SUPPLY-CHAINS.PDF>.

土依赖尤为严重，目前 80% 的稀土产品直接从中国进口，其中重稀土 100% 从中国采购。^[1] 美国国防部近 78% 的武器系统都会受到海外市场波动影响。^[2]

（三）消除军工复合体垄断国防市场的弊端

冷战结束开启美国国防工业体系转型新纪元，主要竞争对手的消失导致国防预算大幅削减，引发整个国防工业行业整合。在过去 30 年里，大型军工企业数量从 51 家减少到 5 家，即波音、洛克希德·马丁、通用动力、雷神和诺斯罗普·格鲁曼。上述 5 家公司通常被称为国防主承包商，因为它们仅是仅有的几家拥有竞标美国政府大型项目所需资源的公司。根据美国智库昆西研究所的统计数据，从 2020 到 2024 年，美国国防部共授予军工企业 2.4 万亿美元采购合同，其中 7710 亿美元授予 5 大军工复合体，占军方采购合同总额的 32.1%。^[3]

合并潮造成大型军工复合体对国防市场的垄断，限制了美国国防工业体系的竞争。一方面，国防主承包商是唯一有能力竞标联邦政府大型作战平台合同的公司，可独自而非与其他公司联合承接项目，如供多个军种使用的 F-35 战斗机就是由洛克希德·马丁公司独家生产的。另一方面，重大国防项目开发周期漫长，所开发的作战平台在军队中的服役周期同样漫长，使得后续的维护、升级、保养、零配件供应等都依赖最初的中标者。这意味着一家公司可以成为一项持续数十年项目的独家供应商。上述因素抑制了国防工业体系的竞争，削弱了体系内各公司的创新动力。

大型军工复合体对国防市场的垄断还造成国防工业体系韧性下降。受企业兼并影响，有些重要军事技术产品仅有一家供应商具备生产能力，而有些

[1] The White House, “Executive Order on Addressing the Threat to the Domestic Supply Chain from Reliance on Critical Minerals from Foreign Adversaries,” September 30, 2020, <https://trumpwhitehouse.archives.gov/presidential-actions/executive-order-addressing-threat-domestic-supply-chain-reliance-critical-minerals-foreign-adversaries/>.

[2] John G. Ferrari and Mark Rosenblatt, “Preparing Supply Chains for a Coming War,” American Enterprise Institute, February 15, 2024, <https://www.aei.org/wp-content/uploads/2024/02/Preparing-Supply-Chains-for-a-Coming-War.pdf>.

[3] William D. Hartung and Stephen Semler, “Profits of War: Top Beneficiaries of Pentagon Spending, 2020–2024,” Quincy Institute for Responsible Statecraft, July 8, 2025, <https://quincyinst.org/research/profits-of-war-top-beneficiaries-of-pentagon-spending-2020-2024/#>.

产品虽然有多家公司具备生产能力，但有国防部生产资质的只有一家，其他公司或者因为安全、保密等条件不达标而被排除在供应链之外，或者主动转向民用市场。无论属于哪种情况，这都将削弱美国国防工业体系韧性并增加国防采购风险。

（四）解决传统国防采办体系决策效率低下的问题

冷战期间，美国国防工业的蓬勃发展伴随着国防官僚体系的扩张与采办制度的日趋复杂。麦克纳马拉（Robert McNamara）20世纪60年代担任国防部长期间，将福特公司的企业管理模式引入五角大楼，逐步构建起计划、规划、预算与执行体系。该体系的确立，使美国国防管理逐渐演变为一套高度集中的中央规划机制，并形成严格按阶段推进的线性流程。之后，历届政府不断补充相关管理条例，官僚队伍也随之不断膨胀，使这一体系变得越来越复杂。在这一体系下，一个项目从计划到最终拨款，通常需耗时2至3年；此后还需约2年完成合同招标，再花费约10年时间走完整个采办流程。近年来，传统采办体系的决策效率明显下降：启动项目并签订合同所需时间已从20世纪50年代的不足1年，延长至2024年的近9年；而实现初始作战能力或推出关键领域创新的周期，则从过去的约4年延长至10到20年。^[1]

庞大的官僚体系和日益复杂的国防采办制度极大制约了美国国防工业体系的发展。其一，国防采办体系的极端复杂性使官员为规避风险而趋于保守，严重制约了决策与执行效率。其二，中小企业越来越难以适应美国国防采办体系。对于习惯快速运作的商业公司来说，从竞标、签约到执行的超长周期是其与国防部合作的巨大障碍。由于小企业根本无法在如此长的时间内维持足够的现金流，它们被迫完全退出国防工业体系。其三，国防采办系统官员经常变更设计，军工企业则被迫随之起舞，双方在满足国防系统需求与追求企业利益之间反复博弈，同样导致武器系统交付延误。在21世纪初，攻击型

[1] William C. Greenwalt, “The Decline of the United States Defense Industrial Base and the Need to Restore Industrial Deterrence,” American Enterprise Institute, December 5, 2024, <https://www.aei.org/wp-content/uploads/2024/12/The-Decline-of-the-United-States-Defense-Industrial-Base-and-the-Need-to-Restore-Industrial-Deterrence.pdf?x85095>.

核潜艇从开工到交付需要5~6年，航空母舰需要7~8年；2024年则分别需要8~9年和10~11年。^[1]

复杂的国防采办系统大大减缓了美国武器系统的发展速度，目前美国海军的主力仍是冷战后期里根时代打造的舰艇。冷战结束后，美国海军还没有成功地设计出一款主力作战平台，从“福特”级航空母舰到“朱姆沃尔特”级驱逐舰，再到“星座”级护卫舰，无一不是美国国防采办系统被诟病的经典案例。同时，主要竞争对手在重要军事技术领域迅速拉近与美国的代差，甚至一些地区性对手也具备了与美国进行不对称抗衡的能力。在2026年2月开始的美国、以色列与伊朗的军事冲突中，被美国制裁了40多年、经济濒临崩溃的伊朗沉重打击了美国包括“铺路爪”远程预警雷达、“萨德”高空防御雷达、加油机以及大型军事基地等在内的重要武器和作战平台，这是自冷战结束以来美国参与的历次战争从未出现过的现象。美国对主要竞争对手和地区竞争对手威慑力的削弱，也使改革国防采办体系变得日益迫切。

（五）满足新战争环境对军事装备的需求

冷战结束后，美国认为其主导的集体安全体系不会受到其他力量的实质性挑战，也未预见到未来战争中可能出现大规模武器与军事平台的损耗。基于这一判断，美国形成了以“技术优势主导、质量压倒数量”为核心的军事建设理念，致力于打造一支由高度先进、隐身性强、生存力高的武器系统构成的精干力量。此类系统单价高、研制周期长、工艺复杂，虽在理论上被认为能够对手形成“代差压制”，却也因其精密化、定制化特征而难以实现规模化生产，且不易在服役期间快速迭代或升级。F-22战斗机和B-2隐形轰炸机就是这一理念的典型产物。

然而，这种依赖“奢侈品级”装备的国防建设模式，在美国占据绝对主导、缺乏对等战略挑战的安全环境中尚具可信度，但在当前美国无法完全掌控的安全环境下，其战略效能正受到根本性质疑。根据美国国防部2025年12月

[1] Eric J. Labs, “The Navy’s 2025 Shipbuilding Plan and Its Implications for the Shipbuilding Industrial Base,” US Congressional Budget Office, March 11, 2025, <https://www.cbo.gov/system/files/2025-03/61218-Shipbuilding-Testimony.pdf>.

发布的最新《压倒性优势简报》，美国在印太地区的主要竞争对手已经建造了大量易于生产部署、成本低且更换快捷的系统；导弹、无人机和自主传感器可以被工业化规模生产，用于压制曾经被认为不可战胜的美国作战平台。这就创造了一种新的战争环境，在这种环境下，攻击美军的成本很低，防御这些攻击的成本很高，对抗的节奏有利于能够快速生产和更换系统的一方。^[1]这意味着在印太地区，美国必须摒弃依靠少数高度精密平台就能独自维护主导地位的观念。这些平台固然重要，但需要更多能够承受压力、大规模生产并快速部署的系统支持。

三、美国振兴国防工业体系的影响

特朗普政府重建国防工业体系的核心目标是解决产能问题——尤其是可大规模生产并快速部署的作战平台的产能，同时应对供应链脆弱性、军工复合体垄断导致的创新乏力与采购风险上升，以及僵化的国防采办体系阻碍武器系统迭代等问题。相关政策举措的落实将可能产生多重效应。

首先，供应链过度依赖及产能问题将部分得到缓解。特朗普政府通过《国防生产法》《大而美法案》《2026国防授权法》，以及一系列针对国防工业体系的改革措施，将使关键矿产在部分环节对海外供应链的依赖逐步得到缓解，部分武器系统的供应链韧性将会加强。比如，国防部采购办公室根据《国防生产法》，在2025财年进行了21项投资，涵盖包括重稀土、钨、镓、钷、三硫化锑、锆等关键矿产，以及硅光学器件、固体火箭发动机部件的生产，总投资额为9.397亿美元。^[2]此外，在《2026国防授权法》的推动下，部分国防产品如“标枪”反坦克导弹、155毫米榴弹炮、“爱国者-3”防空导弹的产能会在较短时间内得到提升。

[1] Adil Husain, “The Overmatch Brief,” December 9, 2025, <https://adilhusain.substack.com/p/the-overmatch-brief>.

[2] US Department of War, “Department of War Invests \$32.7M to Accelerate Solid Rocket Motor Component Production,” December 23, 2025, <https://www.war.gov/News/Releases/Release/Article/4367608/departments-of-war-invests-327m-to-accelerate-solid-rocket-motor-component-produ/>.

其次，美国金融资本开始大举投资国防工业体系。特朗普政府振兴美国国防工业体系的决心和举措也给美国企业带来了信心，金融资本明显加大在国防工业领域的投资。2025年10月，美国金融巨头摩根大通对外宣布启动“安全与韧性”计划。这是一项价值1.5万亿美元、为期10年的计划，旨在通过投融资促进对国家经济安全和韧性至关重要的行业发展。作为该计划的一部分，摩根大通将通过高达100亿美元的股权和风险投资，帮助供应链与先进制造、国防与航空航天、能源独立与韧性、前沿与战略技术等关键领域的美国公司提升增长效率、推动创新并加速战略制造。^[1]

与特朗普政府关系密切的“技术右翼”更是冲在投资国防工业体系的前列。美国副总统万斯的硅谷密友凯瑟琳·博伊尔（Katherine Boyle）坚信，美国未来发展方向是文化保守主义和增加武器生产。^[2] 根据这一判断，安德森·霍洛维茨基金（Andreessen Horowitz，简称a16z）的3位普通合伙人——博伊尔与戴维·乌列维奇（David Ulevitch）和艾琳·普莱斯-赖特（Erin Price-Wright）共同创立“美国活力”（American Dynamism）基金。2026年，“美国活力”将从安德森·霍洛维茨基金获得11.76亿美元，其目标是投资“充满活力、富有创新精神并且与中国存在激烈竞争”的科技公司。^[3] 全球最大的管理咨询公司之一贝恩公司判断，特朗普第二任期是“国防投资的转折点”，特别是“对美国国防部的改革，如2025年4月9日关于现代化采购实践的行政令，为变革创造了机会”。^[4]

再次，美国科技企业加快融入国防工业体系。在传统军工复合体之

[1] “JPMorganChase Launches \$1.5 Trillion Security and Resiliency Initiative to Boost Critical Industries,” JPMorganChase, October 13, 2025, <https://www.jpmorganchase.com/newsroom/press-releases/2025/jpmc-security-resiliency-initiative>.

[2] Julia Black, “The Tech Right Gets Its Own Phyllis Schlafly,” The New York Times, October 19, 2025, <https://www.nytimes.com/2025/10/19/business/katherine-boyle-andreessen-horowitz-american-dynamism.html>.

[3] Ben Horowitz, “Why Are We Here? Why Did We Raise \$15B?,” Andreessen Horowitz, January 9, 2026, <https://a16z.com/why-did-we-raise-15b/>.

[4] Michael Sion, John Wenzel, and Eric Quirk, “Defense Investment at a Turning Point,” Bain & Company, September, 2025, <https://www.bain.com/insights/defense-investment-at-a-turning-point/>.

外，一个新的“硅谷—军工复合体”正在形成，并推动美国国防工业体系的代际革命。2025年6月，美国陆军部长丹尼尔·德里斯科尔（Daniel Driscoll）为来自硅谷科技公司Meta、OpenAI和帕兰蒂尔（Palantir）的四位现任和前任高管授予新成立的“201分遣队”中校军衔，该分遣队将为陆军提供未来作战新技术方面的建议。这代表着曾经反对涉足武器和战争的硅谷科技公司“一头扎进了军工复合体”。2024年12月，OpenAI宣布与国防科技初创公司安杜里尔（Anduril）达成协议，共同开发智能反无人机系统。2025年2月，谷歌也宣布放弃其自行设定的禁止将人工智能应用于武器的规定。2025年6月，帕兰蒂尔则凭借为美国政府和军方提供用于组织和分析数据的软件合同，在证券市场的市值飙升至3750亿美元，超过洛克希德·马丁、诺斯罗普·格鲁曼和通用动力等传统国防承包商的市值总和。^[1]

美国科技企业给其国内国防工业体系带来的最大变化可能是对后者理念的影响，即以速度、软件和去中心化生产为核心重塑美国国防工业体系。2025年，安杜里尔在俄亥俄州投资10亿美元建立超大规模软件工厂“兵工厂-1”（Arsenal-1）。与传统国防制造商工期漫长、生产线僵化和高度依赖定制零部件不同，“兵工厂-1”以灵活性、标准化和软件为先的集成为核心。它利用一套通用的商业制造工具和基础设施，对从无人机到传感器再到水下系统的所有产品实现模块化生产，快速调整以满足新兴需求。这一体系的核心是数字骨干网Arsenal OS，将设计、开发、测试和批量生产整合于一个系统中。^[2]

“兵工厂-1”只是新近跻身美国国防工业体系的一家新兴科技企业，

[1] Sheera Frenkel, “The Militarization of Silicon Valley,” *The New York Times*, August 4, 2025, https://www.nytimes.com/2025/08/04/technology/google-meta-openai-military-war.html?unlocked_article_code=1.b08.v4ID.YHqulp8WCLbr.

[2] Christian Brose, “Rebuilding the Arsenal of Democracy: The Imperative to Strengthen America’s Defense Industrial Base and Workforce,” the US House Select Committee on the Chinese Communist Party, December 5, 2024, <https://chinaselectcommittee.house.gov/sites/evo-subsites/selectcommitteeontheccp.house.gov/files/evo-media-document/Brose%20Testimony%20--%20CCP%20Select%20Committee%20Hearing%20-%20Rebuilding%20the%20Arsenal%20of%20Democracy.pdf>; Richard Thomas, “Re-shoring and Reviving the Defense Industrial Base,” *Inside Unmanned System*, June 17, 2025, <https://insideunmannedsystems.com/re-shoring-and-reviving-the-defense-industrial-base/>.

马赫工业公司 (Mach Industries) 的锻造厂、萨罗尼克科技公司 (Saronic Technologies) 的造船厂等, 都在以与“兵工厂-1”类似的理念, 打造新一代国防工业企业, 以所需要的速度和规模交付从陆地到海上和空中的新型自主作战平台, 这在一定程度上昭示着美国国防工业体系的代际革命。

最后, 盟友将与美国国防工业体系深度捆绑。2025年2月, 特朗普政府发布《美国优先投资政策》, 承诺“美国将建立基于客观标准的‘快速通道’流程, 促进特定盟友和合作伙伴更多投资于涉及美国先进技术及其他重要领域的企业”。^[1] 近一年来, 英国军工企业贝宜系统公司 (BAE Systems)、意大利军工企业莱昂纳多 (Leonardo S.p.A.) 和芬坎蒂尼 (Fincantieri), 德国的莱茵金属 (Rheinmetall) 和汉莎科技 (Lufthansa Technik)、瑞典的萨博公司 (Saab)、挪威的康斯贝格防务与航空航天公司 (Kongsberg Defence & Aerospace)、以色列的埃尔比特 (Elbit)、韩国的韩华集团 (Hanwha) 等, 都在美国对造船厂、导弹工厂、动能行业、维修设施和最终装配线进行重大投资。其中, 与美国配合最紧密的是拥有强大造船能力的韩国。为了与美国达成关税协议, 李在明政府提出“让美国造船业再次强大”倡议, 韩国将设立1500亿美元造船基金。在这一倡议下, 韩国三大造船厂——HD韩国造船与海上工程公司、韩华海洋公司和三星重工启动工作组, 作为韩国造船商与政府之间的桥梁, 协调“让美国造船业再次强大”项目。拟议举措包括建设美国本土造船厂、培训美国造船工人、加强美国造船业供应链以及扩大维护和修理业务。^[2]

四、美国振兴国防工业体系面临的制约

重建国防工业体系是一个系统工程, 不仅需要美国两党持续一致的努力、

[1] The White House, “America First Investment Policy,” February 21, 2025, <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/02/america-first-investment-policy/>.

[2] Jin-Won Kim, “S. Korea’s Top 3 Shipbuilders Launch MASGA TF, Eye 2-track Strategy,” The Korea Economic Daily, August 4, 2025, <https://www.kedglobal.com/shipping-shipbuilding/newsView/ked202508040001>.

行政和立法机关密切配合，更需要美国制造业体系整体协调发展。新自由主义经济范式主导的全球化造成美国制造业在数十年间持续外流，供应链早已脆弱不堪。作为制造业的组成部分，美国国防工业体系要恢复二战时期“民主兵工厂”的地位，与特朗普政府推动的“再工业化”一样，受多种因素的制约，将是一个充满不确定性的过程。

第一，供应链对外依赖状况短期内难以改观。经历长达数十年的“去工业化”之后，美国制造业体系早已残缺不全，尤其是与国防工业相关的一些制造业基础设施在美国已经完全消失。在关键矿产领域，要想摆脱对海外市场特别是竞争对手的依赖，不仅需要一系列加工技术的重大突破，还需要加工设备研发、流程工艺、技术工人等各个环节的长期积累，绝非短期突击能够解决。以稀土为例，即使有持续的政治意愿和数十亿美元的投资，打破中国对稀土供应的主导地位也可能至少需要十年，甚至更长时间。^[1]仅靠矿山和资金并不能构成稀土供应链，从地下挖掘矿石相对容易，把这些矿石转化为高纯度的稀土氧化物、金属、磁铁才是最难的部分。稀土的分离涉及数百个溶剂提取阶段，需要成千上万的混合沉淀器、酸浴和化学调整，分离出化学上近似孪生的元素。而稀土提炼所需要的专门有机溶剂和酸主要产自亚洲特别是中国，只有大量进口中国制造的提取化学品才能支持美国稀土加工企业的运转，这意味着美国需要依赖中国来减少对中国的依赖。

第二，技术工人短缺。“技能差距”^[2]是特朗普政府振兴国防工业体系短期内难以克服的短板。未来10年，美国海军自己的造船厂需要招聘25万名新工人，用于维护、建造和修理，仅新的潜艇订单就需要承包商额外招聘14万人。前美国海军上校、分析师卡尔·舒斯特（Carl Schuster）指出，

[1] John Power, “Despite US Push, China Poised to Dominate Rare Earths for Years,” Al Jazeera, October 21, 2025, <https://www.aljazeera.com/economy/2025/10/21/despite-us-push-china-poised-to-dominate-rare-earth-for-years>.

[2] 技能差距指的是不断变化的工作需求与工人所拥有的技能和知识之间存在不匹配现象，其直接结果就是企业无法招聘到适合工作岗位的技术工人。参见 US Congressional Research Service, “Skills Gaps: A Review of Underlying Concepts and Evidence,” March 31, 2022, <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R47059>.

为了支持特朗普振兴美国海军的计划，“需要制定一项全国范围的造船厂、电气、信息和传感器系统工人招聘和培训计划”。但由于这些劳动密集型工作的薪酬与服务业相差无几，因此很难招募人手。美国海军部长约翰·费兰（John Phelan）曾表示，如果工人在亚马逊仓库或便利店工作能挣到同样的钱，他们就不太可能选择海军造船厂里那些艰苦繁重的工作。^[1]

第三，决策者的个人偏好。重要决策者的价值判断和取向，在一定程度上影响军工技术路线选择。2025年10月，特朗普总统访问日本期间宣布，将指示海军在其航空母舰的弹射器中使用蒸汽动力，在舰上的升降机中使用液压动力。考虑到这并非特朗普第一次表达对传统蒸汽弹射器的青睐，无论其最终是否会发布这样的行政令，都不可避免地会影响美国军工技术路线选择。航母弹射器之争，只是决策者影响军工技术路线之争的一个缩影。也正因为如此，美国战略界对特朗普提出打造以“特朗普”级战列舰为核心的“黄金舰队”并不看好。^[2]

第四，军工利益集团对重大国防决策的干扰。军工企业通过政治献金、游说和“旋转门”机制构建的国家安全权势集团，对美国国防决策产生重大影响，但其决策选择的出发点是军工集团本身的利益。特朗普政府将第六代战斗机F-47的生产交给在第五代战斗机领域完全空白的波音公司，而非打造F-22和F-35等第五代战斗机经典机型的洛克希德·马丁公司。批评者称，这是空军被迫做出的最糟糕选择，因为特朗普政府和五角大楼选择波音公司并非因为其卓越的技术，而是为深陷财政危机的波音公司抛下一根救命稻草。特朗普的坚定支持者、来自密苏里州的参议院军事委员会成员埃里克·施密特（Eric Schmitt）一直为波音公司积极游说。他表示：“自从我进入参议院以来，这始终是我的首要任务，我不仅一直力主保留这个项目，而且一直

[1] Brad Lendon, “Trump’s New Battleship Plan Could Transform the US Navy – or Sink It,” CNN, December 24, 2025, <https://edition.cnn.com/2025/12/23/us/trump-new-battleships-analysis-intl-hnk-ml>.

[2] Mark F. Cancian, “The Golden Fleet’s Battleship Will Never Sail,” CSIS, December 23, 2025, <https://www.csis.org/analysis/golden-fleets-battleship-will-never-sail>.

坚持由波音公司来生产。”^[1]F-47 战斗机的合同确保了波音公司斥资 18 亿美元在密苏里州新建战斗机工厂。但波音 737 Max 曾经出现的重大事故以及“空军一号”现代化改造的多年延期，让一些专业人士怀疑波音公司能否如期交付一款真正高性能的隐形战斗机。

第五，政治极化的掣肘。两党在预算与资源分配问题上的政治极化，导致预算波动和联邦政府停摆。预算的缺失对军事采购项目和依赖稳定资金流的国防工业体系造成负面影响。停摆前签订的合同可以继续执行，但停摆期间除食品、燃料和医疗用品等必需品外，军方无法签订新的合同。新合同缺乏可能导致工期延误和成本增加。大型承包商或许能够承受损失，但小型制造商和供应商由于利润率较低、现金流受限，将难以度过政府停摆带来的动荡。一些国防工业企业团体警告美国立法与行政机构：“政府停摆将初创企业和创新型公司挤出国防市场。在战略竞争对手迅速扩张之际，美国不能承受削弱其工业基础多样性和创新能力的后果。”^[2]

五、结语

振兴国防工业体系体现了特朗普政府霸权护持的核心逻辑——所谓的“以实力求和平”，即通过重整军备、再工业化和推动科技创新等政策夯实霸权根基。美国重建国防工业的努力有可能在某些领域取得一定成效，但受多种因素制约，其不可能完全实现预期目标。尽管如此，国际社会仍应对美国振兴国防工业体系所带来的消极安全影响保持警惕，防止美国军备扩张和军事联盟的扩展。

【责任编辑：肖莹莹】

[1] Valerie Insinna and Michael Marrow, “Boeing Wins Air Force Contract for NGAD Next-gen Fighter, Dubbed F-47,” *Breaking Defense*, March 21, 2025, <https://breakingdefense.com/2025/03/boeing-wins-sixth-gen-fighter-ngad-air-force-lockheed-loss-trump-hegseth/>.

[2] Stephen Losey, “Small Defense Firms Warn Shutdown Will Hurt Industrial Base,” *Defense News*, September 30, 2025, <https://www.defensenews.com/congress/2025/09/29/small-defense-firms-warn-shutdown-will-hurt-industrial-base/>.